



Mevrouw S. Nieuwenhof
Tuinstraat 43
9404 KK Assen

Per post en per e-mail (plaatjesus@gmail.com)

Den Haag, 17 april 2025

Ons kenmerk : ACM/UIT/642975
Contactpersoon : Joran de Koning | klachtenfunctionaris@acm.nl
Onderwerp : ACM/25/194232 – Beslissing op uw klacht

Geachte mevrouw Nieuwenhof,

Op 13 januari 2025 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) uw klacht ontvangen over de uitkomsten van ons onderzoek van 8 mei 2024, getiteld 'Energietarieven in Transitie', over de meerkosten die energieleveranciers rekenen aan zonnepaneelhouders.

De ACM verklaart uw klacht ongegrond. Dit is hierna toegelicht.

De inhoud van uw klacht

Uw klacht bestaat uit twee onderdelen, waar de ACM volgens u in dit onderzoeksrapport komt met onjuiste aannames en stellingen.

1. Het afnemen en terugleveren van elektriciteit bij uw leverancier.

U geeft aan dat terugleveren volgens u niet mogelijk is. Klanten leveren in uw optiek geen elektriciteit aan de leverancier en leveranciers kunnen die elektriciteit niet doorgeven aan andere klanten. U stelt dat leveranciers dan batterijen zouden moeten hebben. U noemt ook als argument dat er geen kabels lopen tussen de klant en de leverancier.

2. Onbalans en de rol van de netbeheerder.

U schrijft daarnaast dat een energieleverancier niets betaalt aan TenneT voor de elektriciteit die u levert aan het elektriciteitsnet en dat daarmee ook dit argument tot meerkosten vervalst.

U wilt daarom dat de ACM publiekelijk haar onderzoeksrapport en het daaraan voorafgaande onderzoeksrapport 'Meerkosten van klanten met zonnepanelen voor energieleveranciers'¹ rectificeert en dat kenbaar maakt aan de Eerste en Tweede Kamer. Zo wilt u voorkomen dat de rapporten de basis worden voor meningsvorming en regeringsbeleid.

¹ [Meerkosten van klanten met zonnepanelen voor energieleveranciers | ACM.nl](#), 12 maart 2024.

U geeft daarnaast aan dat u ontevreden bent met de behandeling van de klacht, omdat in de reacties van de Directie Toezicht Energie (hierna: DTE) van de ACM alleen wordt herhaald wat eerder is gezegd en dat DTE uiteindelijk zelfs stelt dat uw aannames kloppen. U wilt dat DTE aangeeft welke stellingen er niet kloppen.

Het verloop van de procedure

De ACM heeft uw klacht behandeld in overeenstemming met hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht en de Klachtenregeling ACM.² Uw klacht is behandeld door de twee klachtenfunctionarissen van de ACM, de heren J.A. de Koning en T.R. Heideman (hierna samen: de klachtenfunctionaris).

Na ontvangst van uw klacht heeft de klachtenfunctionaris u op 20 januari 2025 een reactie gestuurd. U gaf aan daar niet tevreden mee te zijn, en desgevraagd heeft u aangegeven dat u een beslissing wilt van de ACM. Aangezien binnen DTE de onderzoeksrapporten waar u over klaagt, zijn opgesteld, heeft de klachtenfunctionaris aan DTE gevraagd om op uw klacht te reageren.

De klachtenfunctionaris heeft u op 7 maart 2025 een zienswijze van DTE gestuurd waarin wordt toegelicht waarom de ACM heeft vastgesteld dat klanten met zonnepanelen extra kosten opleveren voor energieleveranciers en dat op een moment dat een klant met zonnepanelen meer stroom opwekt dan hij zelf verbruikt, deze klant die stroom teruglevert aan zijn leverancier. Dat betekent, zo werd uiteengezet, niet dat de leverancier die stroom fysiek afneemt, maar wel dat de leverancier administratief en financieel verantwoordelijk is voor de door zijn klant opgewekte en op het elektriciteitsnet ingevoede stroom. Daarnaast heeft DTE uiteengezet dat het juist is dat uw leverancier niet aan de netbeheerder betaalt voor afgenomen of teruggeleverde elektriciteit. Het is, zo heeft DTE betoogd, echter wel zo dat de leverancier verantwoordelijk is voor levering en teruglevering van al zijn aangesloten elektriciteitsgebruikers, en daarom de kosten die de netbeheerder maakt voor het in balans houden van het elektriciteitsnet in rekening krijgt gebracht.

Per e-mail van 13 maart 2025 heeft u gereageerd op de zienswijze van DTE. U geeft daarin aan dat afschaffing van de salderingsregeling oplichting is omdat terugleveren niet mogelijk is. In de zienswijze geeft de ACM volgens u ook toe dat terugleveren niet mogelijk is en dat meerkosten niet aan de orde zijn, omdat leveranciers geen stroom afnemen maar alleen een administratieve rol hebben. Hun werk bestaat dan ook alleen uit een iets moeilijker berekening dan bij mensen zonder zonnepanelen. Energieleveranciers hebben volgens u ook niets te maken met onbalans. Bovendien voorkomen mensen met zonnepanelen juist onbalans doordat zij stroom leveren. Zij zouden dus eerder een korting moeten krijgen dan meerkosten betalen, zo stelt u in de e-mail van 13 maart 2025.

In twee e-mails van 24 maart 2025 heeft u een verdere reactie op de zienswijze gegeven. Daarin geeft u aan dat in de zienswijze van DTE feitelijk staat dat uw aannames juist zijn, maar dat in de conclusie staat dat uw aannames onjuist zijn. U noemt dat heel erg vreemd en ongepast.

² Staatscourant 2013, nr. 15565 (zie <https://www.acm.nl/nl/publicaties/publicatie/11499/Klachtenregeling-ACM>).

Bevindingen van de klachtenfunctionaris

De klachtenfunctionaris heeft gekeken naar hoe de ACM met uw klacht is omgegaan.

De klachtenfunctionaris constateert dat er een fundamenteel verschil van inzicht bestaat tussen u en DTE over hoe de elektriciteitsmarkt werkt, hoe elektriciteit wordt geleverd en wat de impact daarvan is op meerkosten voor klanten met zonnepanelen.

Dat verklaart waarom u ontevreden bent over de toelichtingen van DTE. Maar de klachtenfunctionaris ziet hierin geen grondslag om te constateren dat de ACM niet behoorlijk heeft gehandeld. DTE heeft goede redenen voor haar uitleg van de elektriciteitsmarkt op het punt van de meerkosten voor klanten met zonnepanelen.

DTE is namelijk bij het opstellen van haar onderzoeksrapporten zorgvuldig te werk gegaan door onderzoek te doen bij niet alleen energieleveranciers, maar ook andere organisaties, waaronder de beheerder van het landelijk hoogspanningsnet TenneT, de Nederlandse Vereniging voor Duurzame Energie en de Vereniging Eigen Huis. Bij energieleveranciers heeft DTE ook ter plaatse de administratie onderzocht en gesprekken met directieleden en tariefspecialisten gevoerd.³

Ook is het zo dat de ACM in contact blijft met deze organisaties over de meerkosten van zonnepaneelhouders, en van hen informatie blijft ontvangen. Verder geeft de ACM adviezen aan de minister voor Klimaat en Groene Groei en aan de Eerste en Tweede Kamer over hieraan gerelateerde onderwerpen, zoals het wetsvoorstel voor het beëindigen van de salderingsregeling.⁴ Ook voor die adviezen wint de ACM breed informatie in.

Het is begrijpelijk dat u, vanuit uw begrip van de elektriciteitsmarkt, wilt dat de ACM haar rapporten rectificeert. Ook uw e-mails van 13 en 24 maart 2025 geven daar echter geen aanleiding toe. Ook geeft u aan dat DTE niet op uw klachten is ingegaan, maar de klachtenfunctionaris constateert dat DTE ingaat op uw stellingen en deze van een reactie voorziet. U schrijft dat in de zienswijze wordt toegegeven dat energieleveranciers fysiek geen elektriciteit afnemen en dat de klacht daarom gegrond is. Ook in de publicaties wordt er echter vanuit gegaan dat fysiek niet wordt teruggeleverd en dit levert geen nieuwe informatie op.

Hieronder wordt kort ingegaan op de stellingen in uw laatste e-mails.

- U schrijft dat leveranciers alleen boekhoudkundig gas en elektriciteit leveren en dat meerkosten alleen bestaan uit een moeilijkere som. Reactie: Zij leveren inderdaad alleen boekhoudkundig maar worden ook boekhoudkundig aangeslagen voor een eventueel tekort of overschot in hun portefeuille.
- U schrijft dat de leverancier tijdens het jaar niet weet wat zijn klanten opwekken. Reactie: Met behulp van door de netbeheerders opgestelde verbruiksprofielen hebben leveranciers een goed beeld van wat hun klanten van uur tot uur afnemen en invoeden, en hier worden ze ook op afgerekend. Onder meer door de gestage uitrol van slimme meters worden deze profielen ook steeds nauwkeuriger.

³ Zie het onderzoeksrapport van 12 maart 2024, p. 5, en van 8 mei 2024, p. 2.

⁴ Zie <https://www.acm.nl/nl/publicaties/acm-adviseert-wetsvoorstel-afschaffen-salderingsregeling-te-verduidelijken>.

- U schrijft dat bij een klant die meer opwekt dan hij verbruikt, de elektriciteit naar zijn burens gaat. Die gaat dus niet naar de leverancier. Reactie: wanneer een klant meer opwekt dan hij verbruikt, levert hij terug aan het net. Zijn leverancier is dan voor deze elektriciteit verantwoordelijk.

Advies van de klachtenfunctionaris

De klachtenfunctionaris concludeert dat de ACM niet onbehoorlijk heeft gehandeld. De klachtenfunctionaris adviseert daarom het bestuur van de ACM om uw klacht ongegrond te verklaren.

Afdoening van de klacht

Het bestuur van de ACM heeft kennis genomen van de bevindingen van de klachtenfunctionaris en de daaraan door hem verbonden conclusie. De ACM onderschrijft deze en neemt deze over. Dit betekent dat uw klacht ongegrond is. De ACM blijft bereid om eventuele vragen naar aanleiding van deze brief met u te bespreken, ook telefonisch.

De ACM zal zorgvuldig onderzoek blijven doen naar de meerkosten van klanten met zonnepanelen. De resultaten daarvan kunt u lezen op de website van de ACM.

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze:

mr. T.M. Snoep
bestuursvoorzitter

De ACM wijst u erop dat u de mogelijkheid heeft om binnen een jaar een verzoekschrift in te dienen bij de Nationale ombudsman, als u het niet eens bent met deze beslissing.